

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ТЕКСТОВ ДОКУМЕНТОВ

Понимание связи между исследователем, документом (источником) и историческим контекстом его создания в современных условиях заметно усложнилось. На первый план вышла, порожденная гуманитарной рефлексией, проблема интерпретации корреляции источниковой информации и социально-исторического контекста [3; 81]. Это обусловило актуализацию роли современных концепций философской герменевтики, теорий языка и дискурса в исследовании текстов документов. Любой документ является продуктом целенаправленной человеческой деятельности, явлением культуры в ее широком понимании [4; 100]. К истокам философской герменевтики, ее классическим образцам исследователи обращаются сегодня в поисках способов интерпретации текстов документов путем воссоздания внутреннего мира их авторов, реконструкции типов поведения и мышления.

Особое значение для развития теоретических подходов к исследованию документов во второй пол. XX в. имели эволюция структуралистской, а затем формирование постструктуралистской парадигм в социальных и гуманитарных науках. Осмысление их достижений в изучении человека и интеллектуальных вызовов способствовало осознанию символического характера всех проявлений человеческой жизнедеятельности. Для ее изучения представители социально-гуманитарных наук стали применять теоретические подходы и методики исследования символических систем, имеющиеся в арсенале семиотики. Ключ к новому, семиотическому, пониманию текста дал Ю.М. Лотман, который предложил рассматривать его как зашифрованное описание, требующее реконструкции набора кодов, которыми пользовался создатель текста, и установления их корреляции с кодами, которыми пользуется исследователь [4; 302]. Семиотика истории предлагает эффективный инструментарий исследования документов: выявлять символы и коды иного историко-культурного пространства, переводить их в соответствии с современной знаковой системой и таким путем расшифровывать смысл текста исторического источника.

Осознание «непрозрачности» всякой социальной реальности, не имеющей прямого и непосредственного выражения в

исторических источниках и документах, определило постановку вопроса о необходимости интерпретации источникового материала с помощью современных научных подходов и методов целого ряда смежных наук. К ним можно отнести методы социологии, психологии, антропологии, лингвистики [6; 65-114]. Из них важнейшую роль в исследовании различных по видовой принадлежности документов играют контент-анализ, психоанализ документов личного происхождения, концептуальный и денотативный анализ текста и др.

Актуальными в исследовании документов остаются классические требования источниковедческого анализа, умение квалифицированно решать вопросы, связанные с использованием различных видов документов, их научной критикой, скрупулезность и тщательность анализа их текстов. Одним из важнейших источниковедческих подходов является принцип соответствия характера и типа используемых источников предмету исследования, а также методам их обработки (принцип «изоморфности»).

Так, нарративные индивидуальные и массовые источники предполагают применение интерпретативных методик, контент-анализа; массовые источники, имеющие стандартизированную форму, целесообразно исследовать с помощью создания баз данных, способных обеспечить комплексное использование их сведений, и т.д. Квантитативные методы обработки информации источников, прежде всего массовых, не утратили, несмотря на некоторый спад интереса к ним, своего значения. Квантификация, по справедливому замечанию А.К. Соколова, вовсе не противоречит дискурсу, хотя бы потому, что счет и измерение являются неотъемлемой характеристикой речевых практик и языковых конструкций [7; 71].

Использование формализованных методов анализа документов позволяет снизить долю субъективизма в их интерпретации, выявить скрытую информацию, использовать их информационный потенциал в полном объеме и тем самым дать их более глубокое и объективное истолкование. Формализация направлена на выявление структуры (формы) идеи, ее символического обозначения и интерпретации, в ее основе – процедура измерения в широком смысле как способ установления отношений между объектами. Необходимо знать не только разновидности приемов формализации сведений документов, но и их пределы и ограничения. Так,

появившаяся в социологии в сер. 20 в. методика контент-анализа позднее получила широкое распространение в исследованиях текстов документов. При использовании этой методики массовая текстовая информация переводится в количественную форму на основе выделения и подсчета смысловых единиц. В качестве последних могут выступать определенные социальные идеи, суждения, отдельные слова или понятия, т.е. принимается во внимание частота появления в тексте и/или их совокупности конкретных фраз, концептов, идей или вербальных символов.

Один из эффективных инструментов исследования источников дает квантитативная лингвистика – особое научное направление, позволяющее с помощью математических методов выявить и определить характер связи между количественной и качественной (содержательно-смысловой) сторонами языка [1; 3]. Последнее, в свою очередь, позволяет решать широкий круг задач: определение социальной среды и времени создания документа, его авторства, подлинности, репрезентативности, менталитета создателя, социальной группы и целой исторической эпохи.

Формирование современной информационной среды обусловило углубленное внимание к историческому источнику и специфическим источниковедческим проблемам компьютеризованного исторического исследования [2; 151-161]. Все более заметное место в этом процессе занимают разрабатываемые в русле исторической информатики концепции, методы и технологии создания профессиональных тематических ресурсов. Разрабатываются стандарты описания и классификации информации исторических документов, позволяющие выполнять процедуры преобразования данных и обмена данными, более обоснованно подходить к критике источника, значительно расширить возможности источниковедческого синтеза [2; 154].

Таким образом, современные тенденции в развитии социального и гуманитарного знания определяют использование в исследовании документов интеллектуального инструментария и методик, порожденных развитием всего комплекса современного научного знания.

Список использованных источников:

1. Арапов М.В. Квантитативная лингвистика. М., 1988.

2. Гарскова И.М. Источниковедческие проблемы исторической информатики // Российская история. 2010. № 3.

3. Керов В.В. Отношение крайне правых к думским учреждениям предвоенного периода // Россия в XX веке: Люди, идеи, власть. М., 2002.

4. Лотман Ю.М. Проблема исторического факта // Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М., 1999.

5. Медушевская О. М. Феноменология культуры: Концепция А. С. Лаппо-Данилевского в гуманитарном познании новейшего времени // Исторические записки. М., 1999. Т. 2 (120).

6. Поршнева О.С. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях. Изд. 2-е. Екатеринбург, 2009.

7. Социальная история России новейшего времени: проблемы методологии и источниковедения // Социальная история. Ежегодник, 1998/99. М, 1999.