

## **КОММУНИКАТИВНАЯ ПАРАДИГМА ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА КОНЦА XX - НАЧАЛА XXI ВЕКОВ**

Рассматривая новые тенденции языка средств массовой информации, ученые прежде всего отмечают изменение природы коммуникации. «Журналист в России не навязывает точку зрения, а убеждает в своей правоте, обращается не столько к эмоциям и чувствам читателя или зрителя, сколько к разуму, культурному опыту, способности проанализировать ситуацию и выработать свою позицию» [1;93].

Речевая тактика, направленная на активизацию читательской мысли, отвечает психологическим особенностям аудитории, проявляющей готовность к диалогическому общению, которое предоставляет возможность высказать свое мнение не только «говорящему», но и «слушающему». Именно диалог «снимает» оппозицию «говорящий – слушающий» и делает адресата коммуникативным партнером, а нередко и коммуникативным соавтором. Относительное равенство социальных ролей адресанта и адресата создает демократический характер общения, который позиционирует становление публицистического дискурса нового типа.

В конце прошлого столетия под влиянием внешних факторов значительным изменениям подверглось коммуникативное пространство современного публичного диалога, которое в настоящее время характеризуется многообразием коммуникативно-речевых типов: это – интервью, напечатанные в периодических изданиях или прозвучавшие в эфире, конференции, телевизионные дискуссии, встречи за «круглым столом», разные виды ток-шоу и т.д. Важно заметить, что диалогизация охватила не только устные формы общения, но и письменные. Так, практически все печатные издания работают в режиме диалога с читательской аудиторией. Например, газета «Комсомольская правда» регулярно проводит «Прямую линию», «Известия» особое место отводит рубрике «Мнение», подчеркивая тем самым внимание издания к читательскому слову, его реакции на происходящие в обществе события. На рубеже столетий повышается роль вопросно-ответной формы общения, о чем свидетельствуют такие рубрики, как

«Вопрос дня», «Вопрос-ответ», занимающие стилистически сильные позиции в композиции газетного номера.

Актуализация принципа диалогичности обусловлена не чем иным, как плюрализмом мнений, что подтверждает неразрывную связь коммуникативных факторов с социально-политическими условиями общения. В жизни российского общества, вставшего на путь демократических преобразований, отсутствует монополия на истину, которая уже не диктуется «сверху», а возникает в процессе сосуществования, даже скорее борьбы разных точек зрения. «Таким образом, можно считать, что в современном российском обществе произошла смена коммуникативной парадигмы, то есть доминирующего в общественной практике типа общения. На смену монологической коммуникативной парадигмы тоталитарного общества («один говорит, все слушают и выполняют») пришла диалогическая парадигма плюралистического общества» [2;104].

Безусловно, диалогичность не является новым качеством публичного общения: это традиционный и давно проверенный прием интимизации, помогающий приблизить к себе адресата, вызвать его доверие и тем самым обеспечить действенность. Но суть в том, что если раньше диалогизация имела фрагментарный характер и выступала в качестве контактноустанавливающего приема, то в период формирования публицистического дискурса нового типа диалогичность стала одним из основополагающих принципов общения, его сущностной чертой, способствующей эффективности коммуникации. По наблюдениям исследователей, «монологизированные отношения оттесняются диалогическими, и возникает широкое поле диалога» [3;428].

Известно, что в советском обществе публичный диалог осуществлялся под строгим контролем партийно-бюрократического аппарата, имел заданные стереотипы и протекал с участием одних и тех же лиц. В связи с кардинальными изменениями в обществе официальная тематика и все сопутствующие ей стереотипы безвозвратно ушли в прошлое. В результате перестройки в обществе публичный диалог приобрел полифоничность, и, что важно подчеркнуть, в коммуникативном пространстве диалога особенно заметен стал *интересный собеседник, высказывающий свое личное мнение.*

В российских средствах массовой информации постсоветской эпохи речевая полифония – многоголосие участников общения с

разным социальным статусом и родом занятий - в первую очередь ярко проявляется в жанре интервью, на примере которого можно выявить типичные особенности публичного диалога в тот или иной период развития общества. Содержание интервью насыщается элементами анализа, прогноза, что позволяет судить о том, в какую сторону оказался направленным вектор развития этого жанра. Сама постановка вопросов интервью, подталкивающая к осмыслению проблемы, ситуации, явления и т.п., побуждает собеседника излагать свои знания, представления, мнения.

Российская пресса активно осваивает жанровые разновидности интервью, ранее не свойственные отечественной журналистике. Среди них весьма популярным становится имиджевое интервью, специфика которого соответствует формированию оптимальной коммуникативной среды.

В структуре периодических изданий постсоветского периода также большое место занимают полемические материалы, оказывающие влияние на общественное мнение. Как правило, полемика имеют высокий рейтинг, ибо она обладает ярко выраженным свойством интерактивности. Кроме того, полемические тексты, предполагающие остроту трактовки мысли и оригинальную форму ее воплощения, эффективно воздействуют на адресата, реализуя тактику убеждения, обеспечивающую популярность этой формы общения, и особенно среди образованных читателей. Таким образом, полемико-диалогическое начало, ориентированное на альтернативное решение проблем, является характерной чертой публицистического дискурса конца XX – начала XXI веков.

Коммуникативно-прагматическая значимость полемических текстов во многом обусловлена тем, что такая форма общения с аудиторией дает автору возможность открыто проявить себя как личность, которая самостоятельно оценивает ситуацию. Поэтому диалогизация непосредственно связана с усилением личностного начала, или персонификацией общения, которая считается прямым следствием значительных перемен в обществе. Благодаря смене коммуникативной парадигмы существенно повысилась роль личности в публичном общении, соответственно в коммуникативном пространстве увеличилось число индивидуально неповторимых дискурсов. Личностный дискурс, осуществляемый в

формате массовой коммуникации, прежде всего, развивается в процессе интеллектуальной речевой деятельности.

Таким образом, относительное равенство участников коммуникативного процесса, направленность на диалог и усиление личностного начала являются отличительными особенностями публицистического дискурса России конца XX- начала XXI веков.

#### ***Список использованных источников:***

1. Сурикова Т.И. *Язык журналистики – 97: обзор направлений исследования // Вестник МГУ. Серия 10. Журналистика. -1999. - № 1. -С.93-98.*

2. Стернин И.А. *Социальные факторы и публицистический дискурс// Массовая культура на рубеже XX - XXI веков: Человек и его дискурс. – М.: Азбуковник, 2003. –С.91- 108.*

3. Голанова Е.И. *Устный публичный диалог: жанр интервью // Русский язык конца XX столетия. – М.: Языки славянской культуры, 2000. –С. 427-452.*