

Тетяна Лугова, Анастасія Городніченко
Одеський національний політехнічний університет
Одеса, Україна

ПОРІВНЯЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОГРАМ АВТОМАТИЗАЦІЇ ДОКУМЕНТАЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОЕКТНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

У статті проаналізовано основні програмні засоби з точки зору ефективності документаційного забезпечення проектної діяльності.

Ключові слова: документаційне забезпечення, програмне забезпечення, проектна діяльність, програмний продукт.

В статье проанализированы основные программные средства с точки зрения эффективности документационного обеспечения проектной деятельности.

Ключевые слова: документационное обеспечение, программное обеспечение, проектная деятельность, программный продукт.

The article analyzes the basic software in terms of efficiency of documentary maintenance of the project activities.

Keywords: documentary, software, Project Management.

Створення документації та управління входять до числа функцій інформаційних технологій, без яких у сучасних умовах ефективно управління проектами є досить ускладненим. Але наявність комунікативних бар'єрів у практиці реалізації проектів дає підставу вважати існуючі програмні засоби з управління проектами такими, що не вирішують належним чином проблеми документаційного забезпечення в умовах проекту. Все це потребує їх детального аналізу щодо комунікаційних характеристик. До вивчення питань проектного менеджменту, а саме програмних засобів планування, контролю, документаційної та інформаційної підтримки зверталися вчені: Л.П. Батенко [1], І.І. Мазур [2], Є.М. Медведєва [3], В.А. Рач [4] та багато інших.

Мета статті – порівняти програми автоматизації проектної діяльності, виявити найбільш ефективну щодо документаційного забезпечення проектної діяльності.

На сьогодні у світі розроблено близько сотні програмних засобів, які реалізують функції планування та контролю проектів. Розробники програмних продуктів пропонують великий перелік систем управління проектами, які умовно поділяються на дві групи: професійні та для непрофесіоналів [2, 456].

Комп'ютерні програми першої групи розраховані на професійних проект-менеджерів і застосовуються для управління складними проектами (програмами). Вони пропонують широкий набір професійних інструментів планування, аналізу і контролю за процесом реалізації проекту, а також необхідні засоби комунікацій між членами проектної команди, учасниками проекту, субпроектами. Зрозуміло, що такі системи відносяться до дорогого за ціною сегменту ринку [2, 458]. Серед них найбільш відомими є програмні продукти фірм WST Corporation (openplan Professional, openplan Desktop, openplan Enterprise), Primavera Systems Inc. (Primavera Project Planner (P3) 2.0/3.0, suretrak Project Manager (ST) 3.0, Primavera Project Planner for the Enterprise (p3e), Expedition 7.0), Artemis International (Artemis Views) [2, 458].

Програми другої групи орієнтовані на широке коло користувачів, характерними їх рисами є простота в освоєнні і користуванні, дещо звужені функціональні можливості, невисока ціна. До них відносяться Microsoft Project 2002 (виробник Microsoft Corporation), timeline 6.5 (виробник - timeline Solutions Corporation), Spider Project (виробник - Spider Technologies Group) [2, 462].

Проаналізуємо характеристики вказаних програмних продуктів щодо підтримки документування у проекті. Для цього розглянемо критерії розроблені В.А. Рач та О.М. Медведєвою (табл. 2) [4, 25]. На основі критеріїв аналізу характеристик програмного забезпечення з управління проектами (табл. 2) порівняємо найпоширеніші з них та

надамо характеристики основних програмних продуктів із управління проектами з точки зору ефективності їхнього документаційного забезпечення (табл. 1).

Таблиця 1

Характеристики основних програмних засобів з управління проектами з точки зору ефективності документаційного забезпечення [3, 67]

Програ мний засіб	Програ мний модулі	Характеристика за критеріями підтримки документування проекту							
		Ку		Кі		Кя		Кп	
		Якісні показники	Кількісні показники, %	Якісні показники	Кількісні показники, %	Якісні показники	Кількісні показники, %	Якісні показники	Кількісні показники, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Microsoft Project (Microsoft)	Microsoft Project	Створення зберігання пошук	37,5	Базові плани, звіти	1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	-	0	-	0
2. Time Line (Time Line Solution Corporation)	Time Line	Створення зберігання пошук, встановлення зв'язків	50	Базові плани, звіти	1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	-	0	-	0
3. Spider Project (Spider Technologies Group)	Spider Project	Створення зберігання пошук	37,5	Базові плани, звіти	1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	-	0	-	0
4. OpenPlan (Welcom Software)	OpenPlan Professional OpenPlan Desktop	Створення зберігання пошук, встановлення зв'язків	50	Базові плани, звіти	1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	-	0	-	0

Technology)	OpenPlan Enterprise	ння зв'язків							
5. Artemis Views (Artemis International)	Project View Resource View Track View Cost View	Створення зберігання пошук	37,5	Базові плани, звіти, графіки грошових потоків	1 – 0 2 – 50 3 – 33,3 4 – 0	Точність	14,2	-	0
	Sure Treck Project Manager (ST)	Створення зберігання пошук	37,5	Базові плани, звіти	1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	-	0	-	0
	Primavera Project Planner (P3)	Створення зберігання пошук	37,5	Базові плани, звіти	1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	-	0	-	0
	Monte Carlo for Primavera	Створення зберігання пошук	37,5		1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	-	0	-	0
	Primavera Project Plan for the Enterprise (P3e)	Створення зберігання пошук	37,5	Базові плани, звіти	1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	-	0	-	0
	Primavera Expedition	Всі функції управління документообігом	100	Базові плани, звіти	1 – 0 2 – 50 3 – 16,7 4 – 0	Точність	14,2	-	0

Порівняльний аналіз комп'ютерних програм з управління проектами з точки зору ефективності документаційного забезпечення дає можливість зробити такі висновки:

- лише один з представлених програмних засобів (Primavera Expedition) дозволяє найбільш професійно управляти проектною документацією;
- автоматизовано (в межах програмного засобу) створюється базова планова та звітна документація, залишаючи за своїми межами всі інші види важливих концептуальних та оперативних управлінських документів проекту;
- лише деякі з програмних засобів (Artemis Track View, Primavera Expedition) забезпечують дотримання відповідного рівня точності інформації документів проекту для різних його учасників (зокрема, для відповідальних, менеджера проекту, замовника), інші параметри якості інформації не забезпечуються;
- жоден з представлених програмних засобів не забезпечує врахування м'якого компоненту (психологічних особливостей сприйняття та обробки інформації) у здійсненні комунікацій між учасниками проекту в умовах проектного середовища [4, 34].

Таблиця 2

Критерії аналізу характеристик програмних засобів з управління проектами [4, 25]

Критерій	Спосіб розрахунку	Примітки
Повнота реалізації функцій управління документообігом	Співвідношення реалізованих функцій управління документообігом до їх загальної кількості	Перелік функцій управління документообігом: створення, обробка, встановлення взаємозв'язку, організація зберігання, пошуку, поширення та оновлення документації. Загальна кількість: 7
Повнота документного забезпечення окремих етапів	Співвідношення реалізованих видів документів до їх загальної	Перелік основних типів документів, що створюються протягом проекту:

життєвого циклу проекту	кількості в межах основних типів	1) концептуальні); 2) планові (план проекту та базові плани як його складові), 3) оперативні (звіти, реєстри, прогнози, рекомендації, запрошення змін, управлінські вказівки); 4) документи закриття (акти прийомки продукту, акти закриття контрактів, акт закриття проекту). Загальна кількість за типами: 1 – 5; 2 – 2; 3 – 6; 4 – 3
Можливість забезпечення якості інформації документів	Співвідношення реалізованих інформаційних показників якості документів проекту до їх загальної кількості	Перелік інформаційних показників якості документів проекту: повнота, точність, гармонійність, інформаційна ємність, інформативність, інформативна компактність, прагматичність (з обмеженнями в проекті). Загальна кількість: 7
Можливість врахування психологічних особливостей сприйняття інформації учасниками проекту	Співвідношення врахованих параметрів до їх загальної кількості	Перелік параметрів для врахування: тезаурус, тип модальності, темперамент, сенсорні особливості учасників проекту. Загальна кількість: 4

Проведений аналіз демонструє, що існуючі програмні засоби дозволяють ефективно вирішувати технічні задачі планування, аналізу та управління проектом. Вони мають гнучкі інструменти генерації планів, звітів для аналізу ходу виконання проекту, але характеризуються низьким рівнем комунікаційних характеристик та, у такому випадку, не вирішують задачі ефективного управління документами в умовах проекту. Особливо це стосується якості змістовної частини документів. Це ставить перспективне завдання

кооперації наукових та прикладних зусиль документознавців та програмістів для створення програми з документно-інформаційно-комунікаційного управління проектами.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Батенко Л.П. Управління проектами [Текст] : навч. посібник / Л.П. Батенко, О.А. Загородніх, В.В. Лішинський. — К. : КНЕУ, 2008. — 231 с.
2. Мазур И.И. Управление проектами [Текст] : учеб. пос. / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге. — М. : Омега-Л, 2009. — 664 с.
3. Медведева Є.М. Качество документа в системе информационного обеспечения проектного менеджмента [Текст] / Е.М. Медведева // Управління проектами та розвиток виробництва: зб. наук. пр. — Луганськ: СНУ ім. В.Даля, 2000. — № 2 (2). — С. 65—69.
4. Рач В.А. Методологічне та інструментальне забезпечення документування проекту [Текст] / В.А. Рач, О.М. Медведєва // Управління проектами та розвиток виробництва: зб. наук. пр. — Луганськ : СНУ ім. В.Даля, 2005. — № 4 (16). — С. 22—32.

Тетяна Шаркова
Одеський національний політехнічний університет
Одеса, Україна

ТЕХНОЛОГІЇ ДОВІДКОВО-БІБЛІОГРАФІЧНОГО ОБСЛУГОВУВАННЯ

У статті розкриваються сутність і перспективи розвитку довідково-бібліографічного обслуговування в електронному середовищі, досліджується термінологія, що використовується для позначення сучасної бібліографічної діяльності, показано дедалі зростаючу роль електронних довідкових служб у задоволенні інформаційних потреб віддалених користувачів бібліотек.